
Nutzung und Qualität früher Bildung und Betreuung: Was wirkt wie?

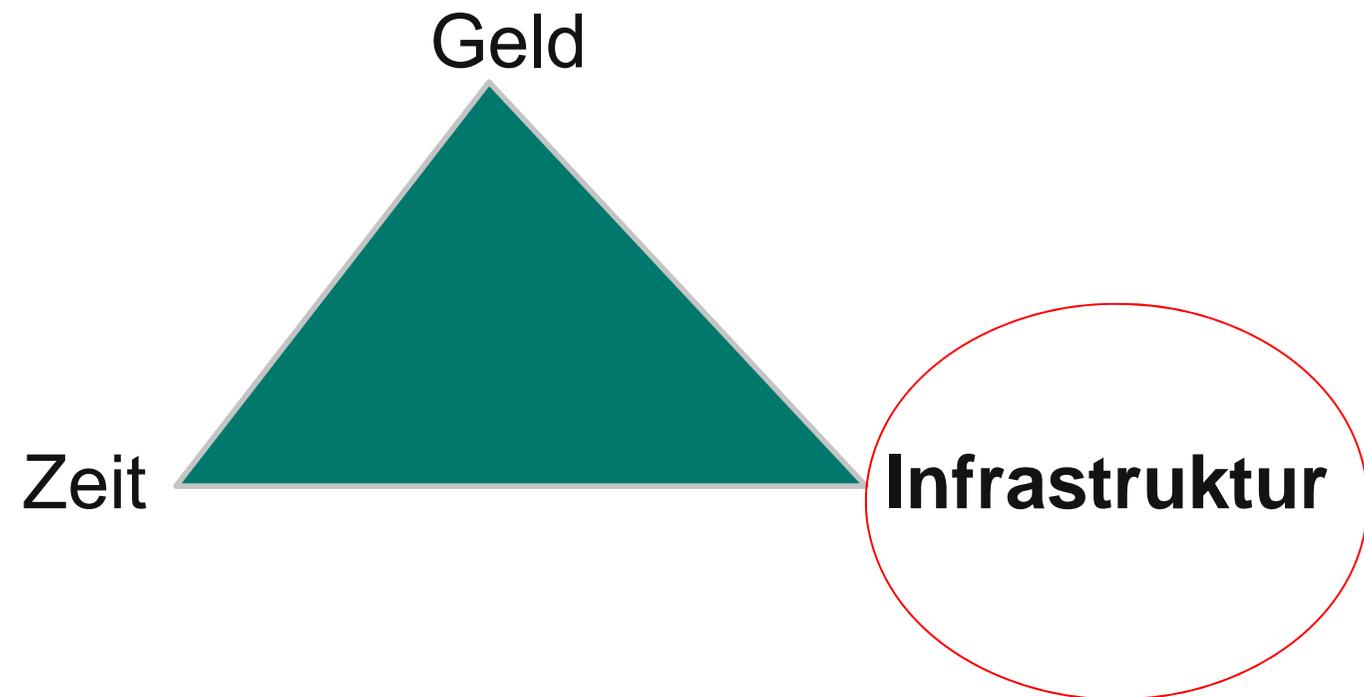
C. Katharina Spieß | Abteilung Bildung und Familie

Wien, 11. November 2017 5. Europäischer Fachkongress für Familienforschung

Familienpolitik: Familienpolitische Leistungen

- Steuerliche Leistungen
 - Geldleistungen
 - Leistungen der Sozialversicherung
- Monetäre Transfers
- Zeitbezogene Leistungen
 - **Realtransfers / Infrastrukturangebote**

Familienpolitische Trias (7. Familienbericht, BMFSFJ 2007)



Warum Fokus auf Infrastruktur?

Gesamtevaluation der ehe- und familienbezogenen Leistungen 2009 – 2014
(BMFSFJ/BMF) – Beteiligung von > 20 WissenschaftlerInnen

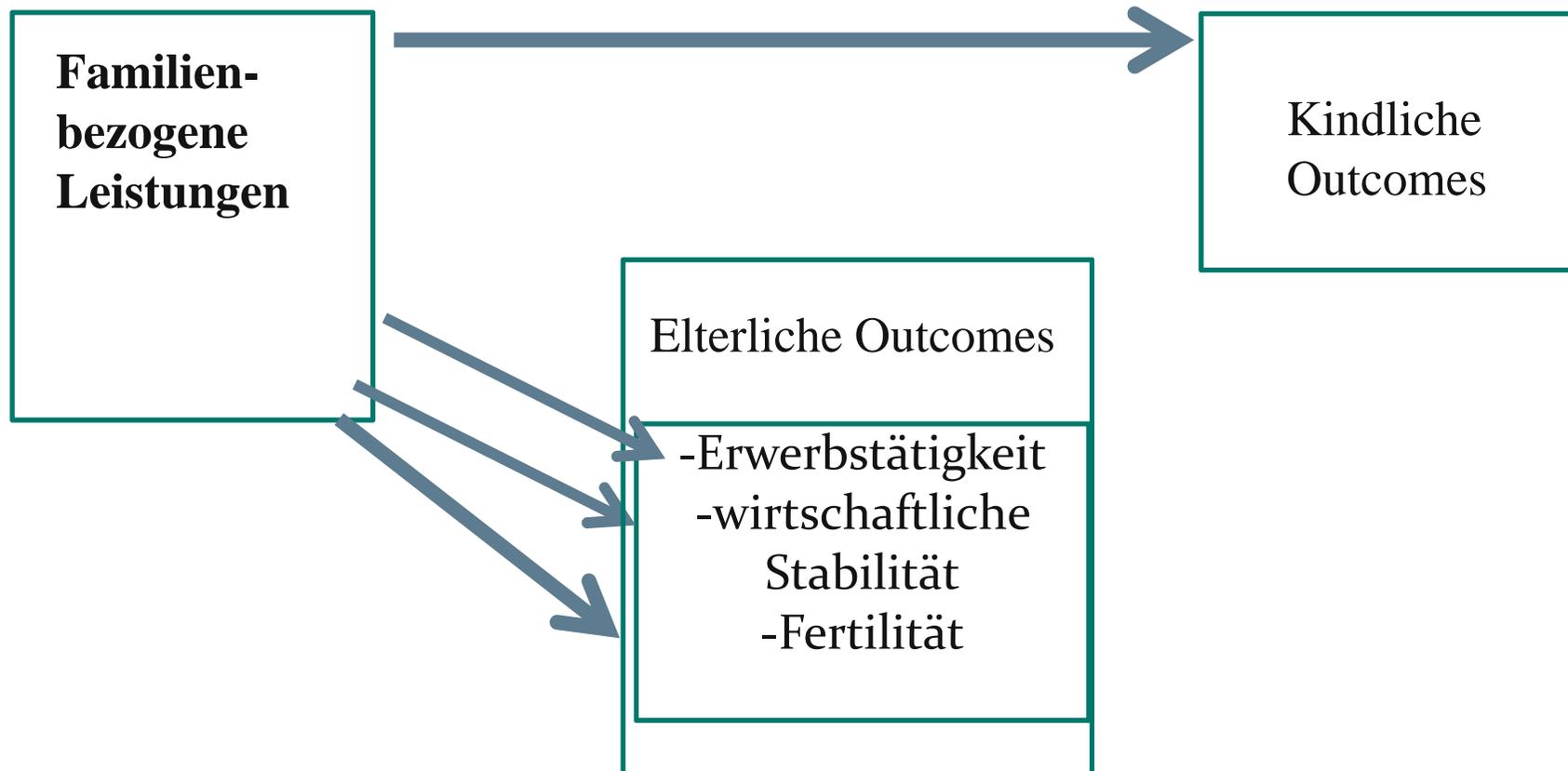


Ein Fazit der Gesamtevaluation:

Einzige familienpolitische Leistung mit der *alle* untersuchten familienpolitischen Ziele erreicht werden können, ist die **öffentliche Förderung von Bildungs- und Betreuungsangeboten** für Kinder (vor Einschulung und im Grundschulalter) (Bonin et al. 2013).

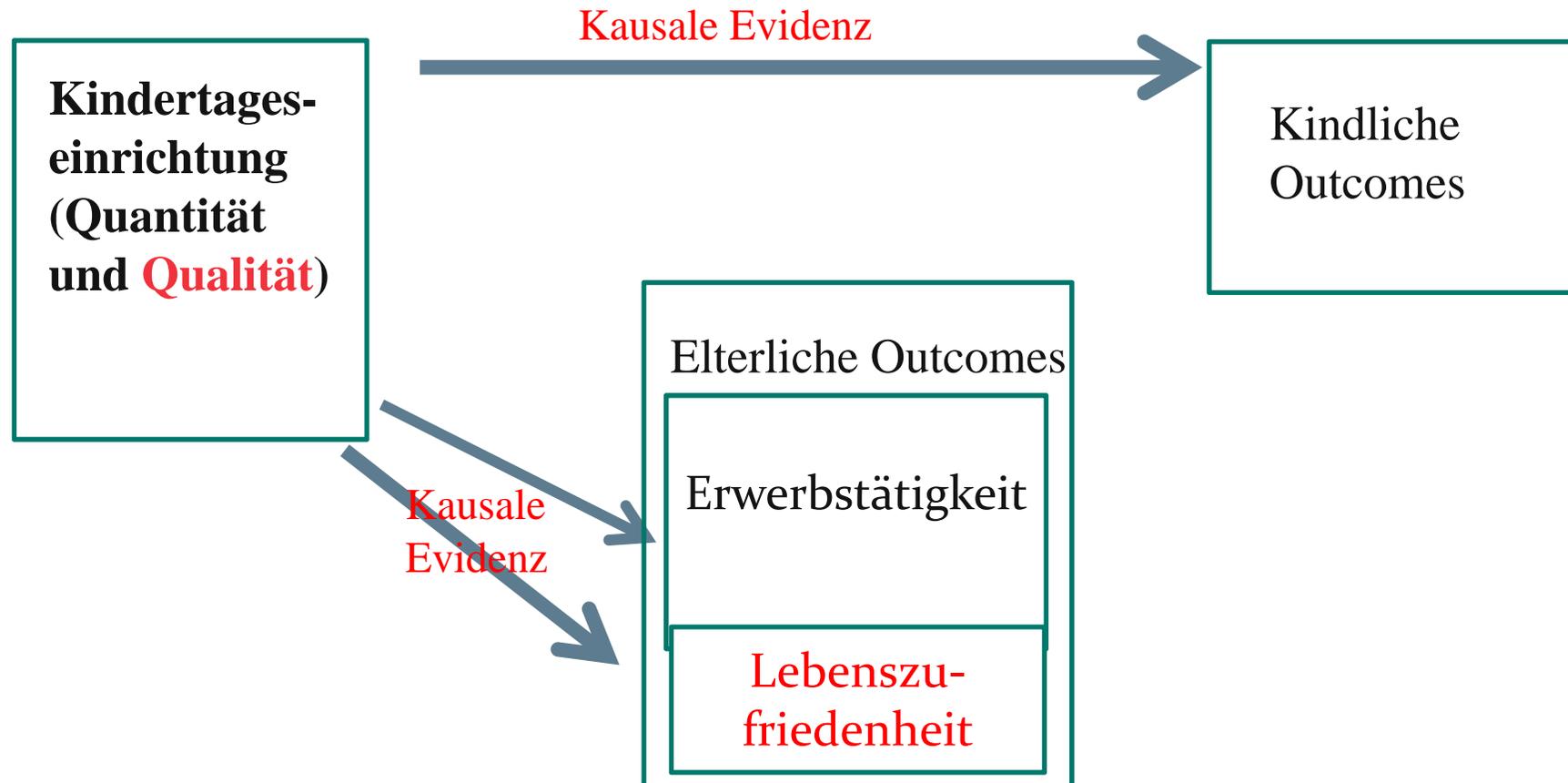
Interaktion zwischen Leistung und Zielen (Outcomes)

In Anlehnung an ökosystemischen Ansatz von Bronfenbrenner (1981)



Interaktion zwischen Leistung und Outcomes

In Anlehnung an ökosystemischen Ansatz von Bronfenbrenner (1981)





(Eine) Methode zur Identifikation kausaler Effekte

Instrumentvariablenansatz: Instrument korreliert mit Nutzung einer Kindertageseinrichtung aber nicht mit dem untersuchten Outcome.

Instrument = Einführung des Rechtsanspruchs auf einen Platz in einer Kindertageseinrichtung für Kinder ab drei Jahren und mehr (1996) – mit entsprechenden Übergangsregelungen



Infrastruktur für nicht schulpflichtige Kinder und ihre Eltern (Kindertageseinrichtungen)



Effekte auf mütterliche Erwerbstätigkeit

Kurz- bis mittelfristige Effekte

- Weitgehend positive Effekte
- Neuere Studien zeigen geringere Effekte, teilweise nicht signifikant („Crowding Out“ anderer Betreuungsformen)

Internationale Studien

Statt sehr (!) vieler: Fitzpatrick (2012), Lundin et al. (2008), Baker et al. (2008), Berger et al. (2005), Brilli et al. (2013), Lefebvre/Merrigan (2008), Simonsen (2010) und Del Boca (2015)



Empirische Evidenz für Deutschland:

z.B. Bauernschuster/Schlotter (2015) , Müller et al. (2014), zusammenfassend Spieß (2011) ...

Ergebnis: Leistung hat erhebliche positive Effekte auf das Arbeitsangebot und Arbeitsvolumen von Müttern...

Beispiel für Deutschland

Bauernschuster/Schlotter (2015)

Effekte des Kita-Ausbaus um 1996 (Rechtsanspruch für Kinder ab drei Jahren) auf mütterliches Arbeitsangebot (Erwerbstätigkeit)

Daten: Sozio-oekonomisches Panel (SOEP) (Mikrozensus)

Methode: Instrumentvariablenansatz (und Differenz-in-Differenzen Ansatz)

Table 3
Reduced-form and 2SLS estimates on employment.

	<i>Employment (yes/no)</i>					
	Reduced form	2SLS First stage	Second stage	Second stage	Second stage	Second stage
Above cut-off age at last kindergarten start	0.064* (0.036)	0.178*** (0.032)	0.065 (0.055)	0.176*** (0.030)	0.366* (0.201)	
Child care			(0.201)			
Year controls	No	No	No	Yes	Yes	Yes
Federal state controls	No	No	No	Yes	Yes	Yes
Individual level controls	No	No	No	Yes	Yes	Yes
First stage F-test						
Robust F statistic		30.909		35.633		
Prob > F		0.000		0.000		
N	1936	1936	1936	1936		
R ²	0.011	0.051	0.124	0.130		

Kita 10 PP ↑:
Erwerbstätigkeit

3,7 PP ↑

Notes: The table shows reduced-form and 2SLS estimates; standard errors are clustered at the individual mother level and given in parentheses. The sample consists of all mothers with children born between 1992 and 2000 who are older than 36 months at the time of the interview but not older than 48 months at the time of the last kindergarten start. In columns (1) through (3), we only control for the youngest child's age (in months). As controls in columns (4) through (6) are included mother's age, years of schooling, and migration background; partner's age, years of schooling, migration background, employment status, and net labor income; the size of the household; the youngest child's age and gender, number of siblings, and distance (in months) to his or her oldest sibling; as well as state and year dummies.

*** 1% level of significance, ** 5% level of significance, * 10% level of significance. Data: SOEP.



Außerdem:

Nicht nur Quantität hat Effekte, sondern auch **Qualität** wirkt auf mütterliche Erwerbstätigkeit, Produktivität etc.
(z.B. Schober/Spieß 2015, zusammenfassend Schober et al. 2016)



Effekte auf kindliche Entwicklung/langfristige Outcomes

Effekte über den Lebensverlauf

- **Kurz- und mittelfristige Effekte:** kognitive und nicht-kognitive Fähigkeiten, Schulperformance (viele Studien!)
- **Langfristige Effekte:** Erwerbsverhalten, Einkommen, Fürsorgeabhängigkeit, Gesundheit, Familiengründung, Einkommensungleichheit ... (**sehr wenige Studien!**)

Internationale Studien

Positiv: z.B. Havnes/Mogstad (2011, 2015), Datta Gupta/Simonsen (2015), Heckman/Raut (2013), Peter et al. (2013) ...

Negativ: z.B. Baker et al. (2008), Lefebvre et a. (2008), DeCicca/Smith (2013) ...

Empirische Evidenz für Deutschland:

Schlotter (2012), Cornelissen et al. (2017), Müller et al. (2013), Felfe/Lalive (2014), Bach et al. (2017), Kühnle/Oberfichtner (2017) ...

Kurz- bis mittelfristige positive Effekte:

(kognitive und) nicht-kognitive Fähigkeiten ↑

(Sprache, soziales Verhalten, sozio-emotionales Verhalten)

→ insbesondere bei Kindern aus sozioökonomisch benachteiligten Familien (geringer elterlicher Bildungshintergrund, Migrationshintergrund ...)

Beispiel für Deutschland: Mittelfristige Effekte

Bach et al. (2017)

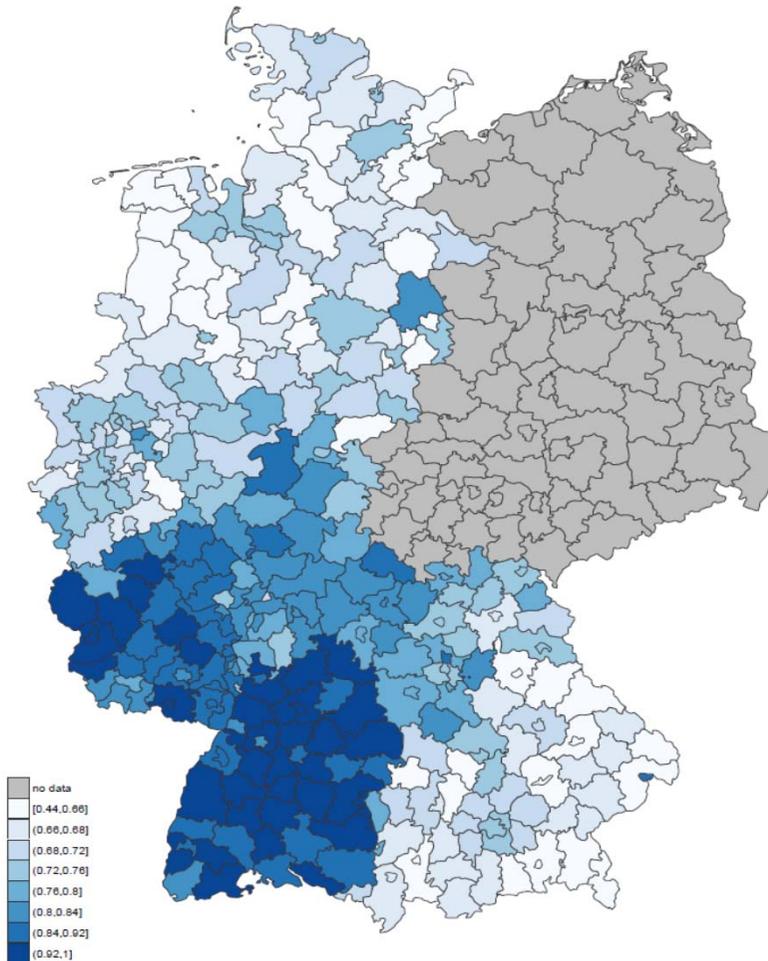
**Effekte des Kita-Ausbaus nach 1996 auf
Persönlichkeitseigenschaften von Jugendlichen („Big5“)**

Daten: Nationales Bildungspanel NEPS Startkohorte 4
(Klasse 9) – Westdeutschland

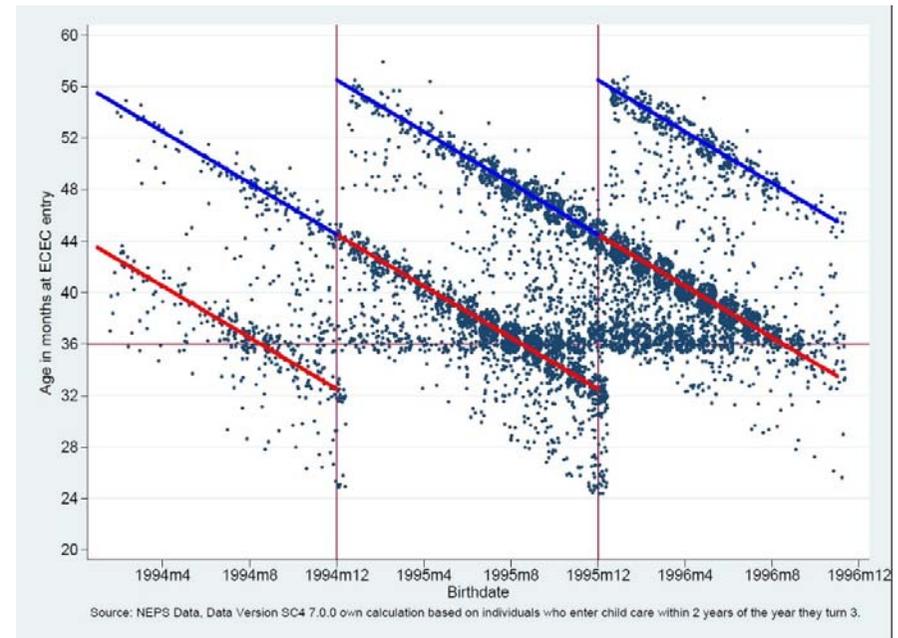
Methode: Instrumentvariablenansatz

Regionale Unterschiede

Kita-Eintrittsalter nach Geburtsmonat



Quelle: NEPS Data, Data Version SC4: 7.0.0 remote access, own calculations.



Red: Treatment group
Blue: Control group

First stage: Nutzungsquoten 1998

	First stage IV estimation			
	(1)	(2)	(3)	(4)
Platz-Kind-Ratio	0.854*** (0.078)	0.868*** (0.077)	0.868*** (0.076)	0.959*** (0.088)
Geb. monat FE	✓	✓	✓	✓
Individ. Kontrollv.		✓	✓	✓
Weiter Kontrollv.			✓	✓
Regionale Kontrollv.				✓
First-stage F-test	120.22	125.75	129.57	118.69
N	4,579	4,579	4,579	4,579
R ²	0.042	0.077	0.084	0.095

Two-stage least squares estimates

	2SLS			
	(1)	(2)	(3)	(4)
Offenheit	0.025 (0.170)	-0.033 (0.169)	-0.012 (0.165)	0.042 (0.171)
Gewissenhaftigkeit	0.261 (0.172)	0.278* (0.166)	0.272* (0.164)	0.203 (0.166)
Extraversion	0.312** (0.156)	0.310** (0.153)	0.299** (0.149)	0.345** (0.164)
Verträglichkeit	0.312 (0.194)	0.284 (0.192)	0.289 (0.191)	-0.046 (0.187)
Neurotizismus	0.006 (0.176)	-0.012 (0.172)	-0.014 (0.173)	-0.053 (0.162)
GEburtsmonat FE	✓	✓	✓	✓
Individ. Kontrollv.		✓	✓	✓
Weitere Kontrollv.			✓	✓
Regionale Kontrollv.				✓
N	4,579	4,579	4,579	4,579

Beispiel für langfristige Effekte: Havnes/Mogstad (2011)

Reform in Norwegen:

Einführung universeller Kita-Angebote (≥ 1976),
Studie auf der Basis von $N=499.036$ Kindern
(amtliche Registerdaten)

Langfristige Effekte:

	<i>TT</i>	<i>ITT</i>
Bildung (in Jahren)	0,352 ***	0,0
College Besuch	0,068 ***	0,0
Mittlere Einkommensgruppe	0,051 ***	0,00
Abbruch der High School	-0,06 ***	-0,010
Fürsorge-Abhängigkeit	-0,051 ***	-0,00 ***
Frühe Elternschaft	-0,079 ***	-0,014 ***

Weitere Studie
Havnes/Mogstad
(2015):
Einkommens-
ungleichheit ↓

TT=Treatment on the treated Effekte, ITT=Intention to treat Effekte.



Effekte auf elterliches Wohlbefinden

Effekte auf elterliches Wohlbefinden

Internationale Evidenz: Baker et al. (2008), Brodeur/Conolly (2013), Herbst/Tekin (2014) und Yamauchi (2010)

Empirie für Deutschland: Schmitt/Schober (2017), Stahl/Schober (2016)

Schmitz (2017):

Effekt des Kita-Ausbaus um 1996 (Rechtsanspruch für Kinder ab drei Jahren) auf elterliches Wohlbefinden

Daten: SOEP

Methode: Instrumentvariablenansatz

	Childcare attendance	Maternal life satisfaction	
	1st stage	reduced form	2nd stage
Above cut-off age	0.167*** (0.035)		
Childcare attendance			
Demographic controls	✓		
Socioeconomic controls	✓		
Year and season controls	✓		
Nbr. Observations	7897		7897
R-squared	0.64	0.02	0.01

- Stärkere Effekte für Mütter mit hoher Erwerbsneigung
- Keine signifikanten Effekte für Väter

Notes: The table displays the first stage, reduced form and second stage RD coefficients. All models include a piecewise linear and quadratic age trend, season and year dummies, individual fixed effects and a set of demographic and socioeconomic controls. Robust standard errors in parentheses. * p<0.1, **p<0.05, ***p<0.01
Source: SOEP v31, own calculation



Außerdem:

Nicht nur Effekte von Quantität auf mütterliches Wohlbefinden, sondern auch von **Qualität** (allerdings: kaum empirische Evidenz dazu, siehe zusammenfassend Schober et al. 2016)



Gegeben dieser Effekte:

Wer nutzt Infrastruktur - selektive Nutzung (Quantität)?

Relevant für Bereich der unter Dreijährigen –

Nutzungsquote 32,7% (2016)

(Nutzungsquote bei Kinder drei Jahre und

älter: 96%, Stabu 2016)

Große Unterschiede

Große regionale
Unterschiede

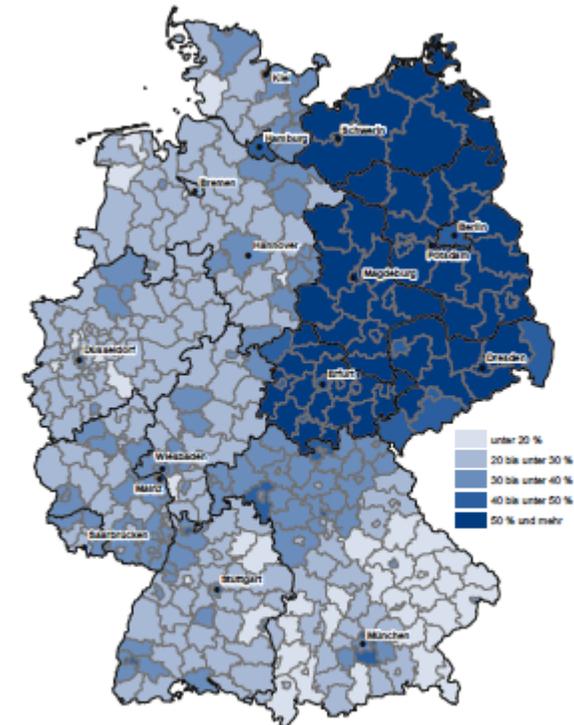
UND große Unterschiede nach
sozioökonomischem
Gruppen!

Sozioökonomische Unterschiede
über die Zeit zugenommen

Stahl/Schober (2016)

→ **Divergenz!**

Abbildung 2: Betreuungsquoten der Kinder unter 3 Jahren am 1. März 2016
nach Kreisen



Verwaltungsgrenzen: © Bundesamt für Kartographie und Geodäsie, Frankfurt am Main, 2016
Verwirklichung, Verbreitung und öffentliche Zugänglichkeit, auch auszugsweise, mit Quellenangabe gestattet.
Geografische Namen: © GeoBasis-DEGIS 2016
Quelle: Statistische Ämter des Bundes und der Länder

Angleichung durch neuen Rechtsanspruch (August 2013)?

U3-Nutzungsquote:	2012	2015	Diff.
Eltern Hauptschulabschluss	19%	16%	3 PP ↓
Eltern mittlerer Schulabschluss	23%	27%	4 PP ↑
Eltern akadem. Abschluss	31%	38%	7 PP ↑

Quelle: Autorengruppe Bildungsberichterstattung (2016)



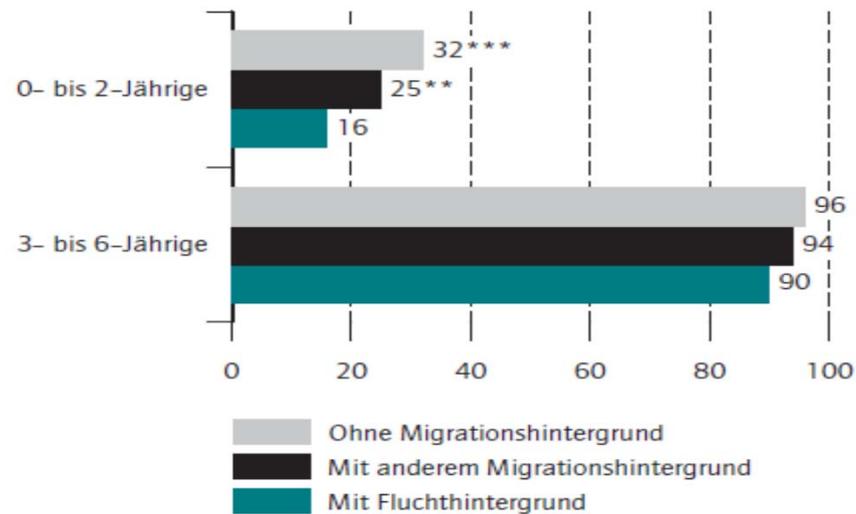
Mini-Exkurs:

Nutzungsquoten von Kindern mit Flucht- und Migrationshintergrund

Abbildung

Kinder in Kindertageseinrichtungen nach Migrations- und Fluchthintergrund¹

Nutzungsquoten in Prozent



Signifikanzniveau der Unterschiede im Vergleich zur Gruppe mit Fluchthintergrund: *** 1 Prozent, ** 5 Prozent, * 10 Prozent. Signifikanztests beruhen auf Standardfehlern, die auf Haushaltsebene geclustert sind. Beobachtungen in Personenjahren für die 0- bis 2-Jährigen 12 222 und für die 3- bis 6-Jährigen 13 063.

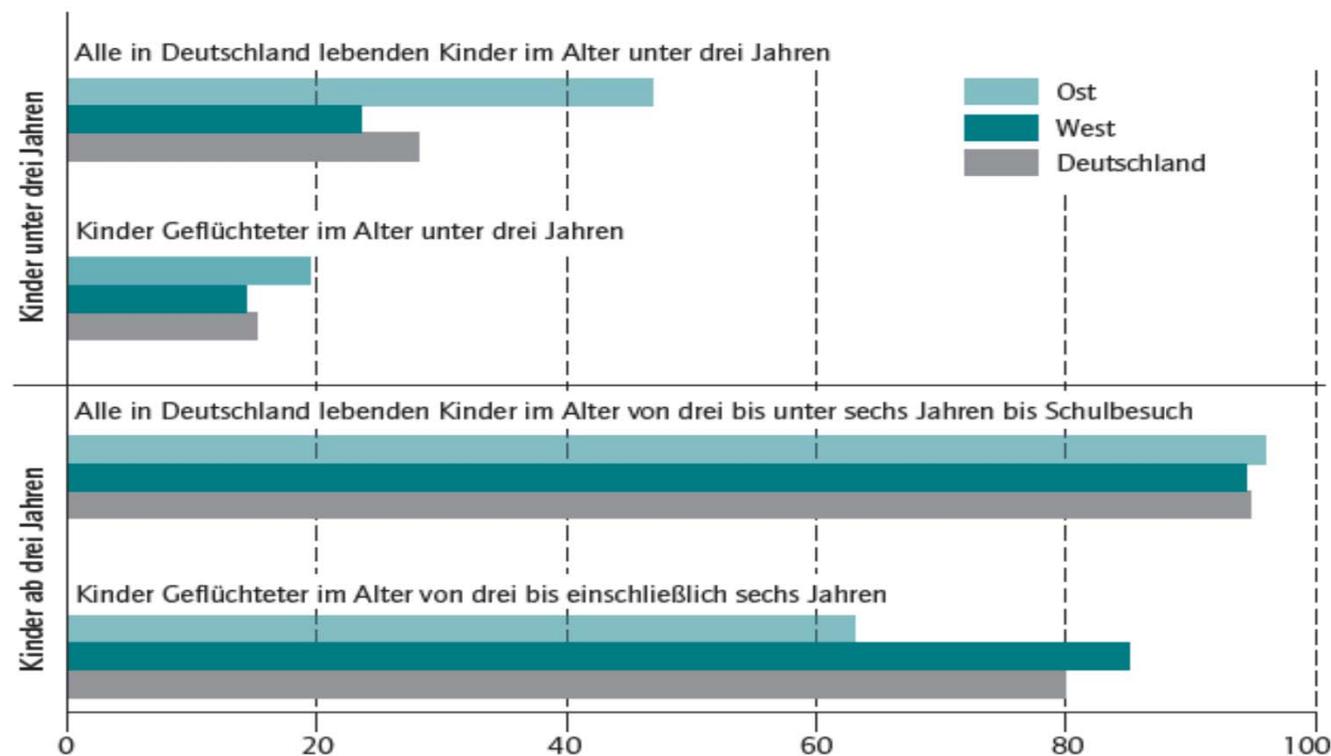
¹ Kinder im nicht schulpflichtigen Alter.

Quelle: SOEP.v31, Jahre 2006–2014, gewichtet. Berechnungen des DIW Berlin.

Quelle: Spieß et al. (2016)

Anteil der Kinder, die eine Kindertageseinrichtung nutzen

In Prozent



Quellen: Für die geflüchteten Kinder: IAB-BAMF-SOEP-Befragung von Geflüchteten, gewichtet; eigene Berechnungen. Für alle in Deutschland lebenden Kinder (Stand März 2015): Autorengruppe Bildungsberichterstattung (2016): Bildung in Deutschland 2016, Tabelle C3-2A (online verfügbar).

Quelle: Gambaro et al. (2017)

© DIW Berlin 2017

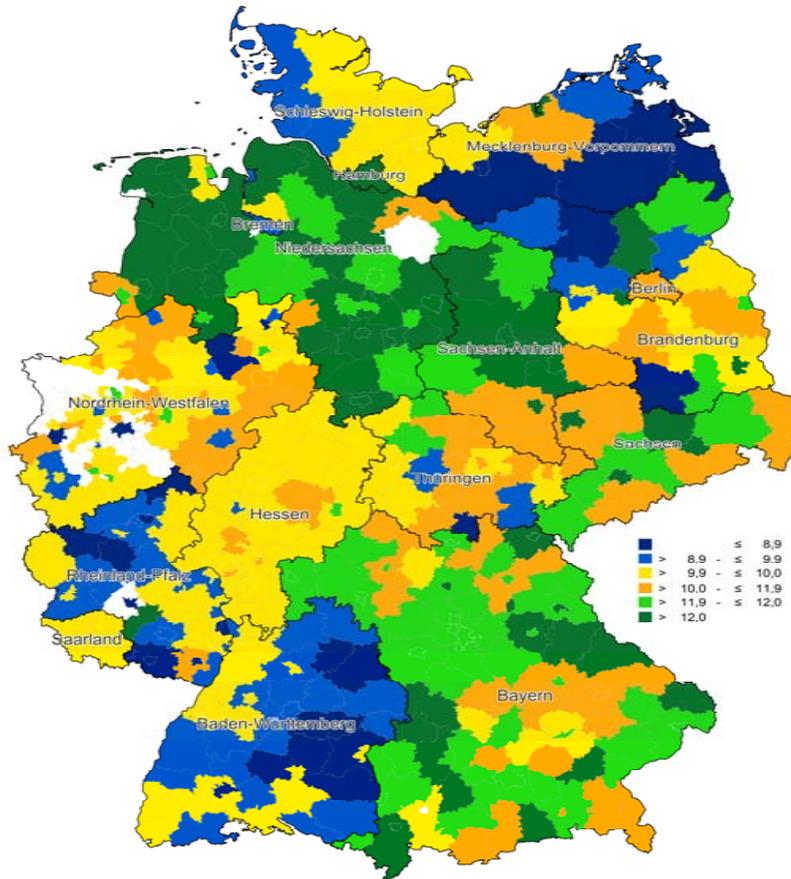


Wer nutzt welche Qualitäten?

(Für alle relevant!)

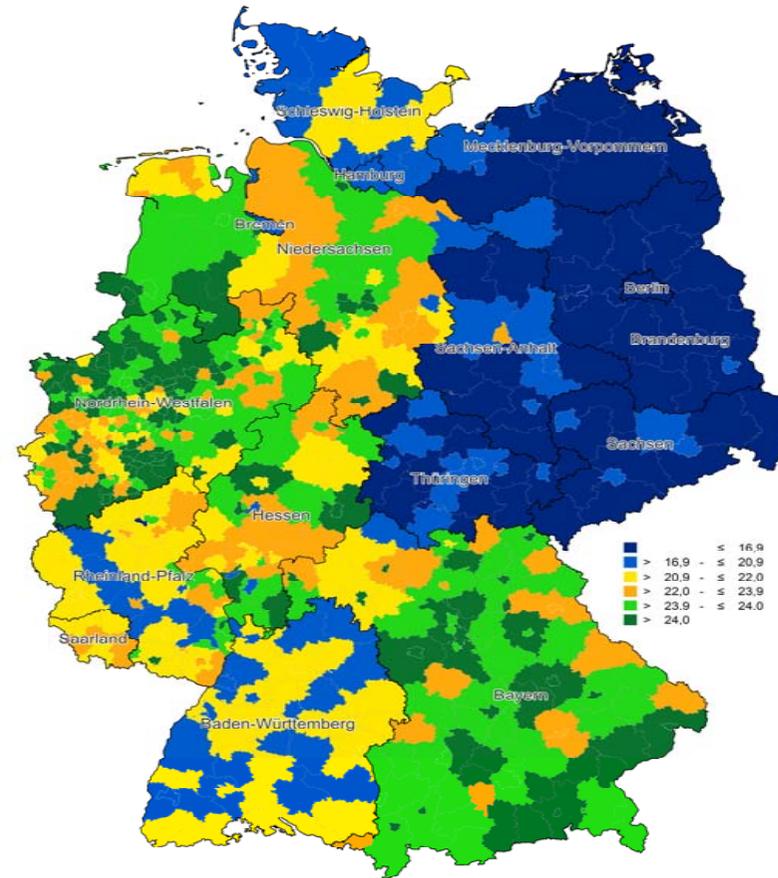
Große regionale Qualitätsunterschiede ...

Karte 36: Durchschnittliche Gruppengröße von Gruppen mit Kindern unter 3 Jahren in den Jugendamtsbezirken am 1. März 2014*



* In den weiß dargestellten Jugendamtsbezirken können auf Grund von zu geringen Fallzahlen keine Werte angegeben werden.
 Quelle: Forschungsdatenzentrum der Statistischen Ämter des Bundes und der Länder, Statistik der Kinder- und Jugendhilfe, Kinder und tätige Personen in Tageseinrichtungen und Tagespflege 2014, Berechnungen der Dortmunder Arbeitsstelle Kinder- und Jugendhilfestatistik

Karte 37: Durchschnittliche Gruppengröße von Kindergartengruppen (3 Jahre bis zum Schuleintritt) in den Jugendamtsbezirken am 1. März 2014



Quelle: Forschungsdatenzentrum der Statistischen Ämter des Bundes und der Länder, Statistik der Kinder- und Jugendhilfe, Kinder und tätige Personen in Tageseinrichtungen und Tagespflege 2014, Berechnungen der Dortmunder Arbeitsstelle Kinder- und Jugendhilfestatistik

Quelle: Strunz (2015)

Sozioökonomische Unterschiede in Qualität

Es gibt empirische Hinweise auf eine **systematische “Selektion”** von

- Kindern, deren Eltern ein **niedrigeres Bildungsniveau** aufweisen und

- Kindern mit **Migrationshintergrund**

in Einrichtungen einer **schlechteren Qualität**

– nicht bei Kindern aus einkommensärmeren Haushalten.

Quelle: Stahl et al. (2017), <https://www.k2id.de>



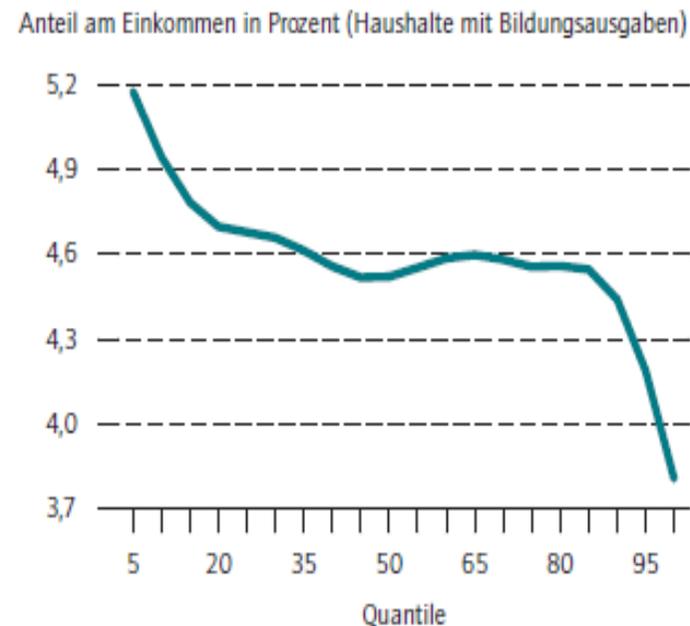
Potentielle Gründe für selektive Nutzung von Qualität:

- Präferenzen (z.B. SVR 2013, Schober/Spieß 2013)
- Informationsdefizite (Bewertung von Qualität, Camehl et al. 2017)
- **Zahlungsbereitschaft (Kita-Gebühren)** (Camehl et al. 2015 und Schmitz et al. 2017)
- ...

Im internationalen
Vergleich relativ geringe
Kosten (OECD 2011).

**ABER: Relativ geringe
Zufriedenheit mit den
Kosten, trotz
einkommensabhängiger
Gebühren und
Beitragsfreiheit in vielen
Bundesländern.**

Keine Beiträge: 18%



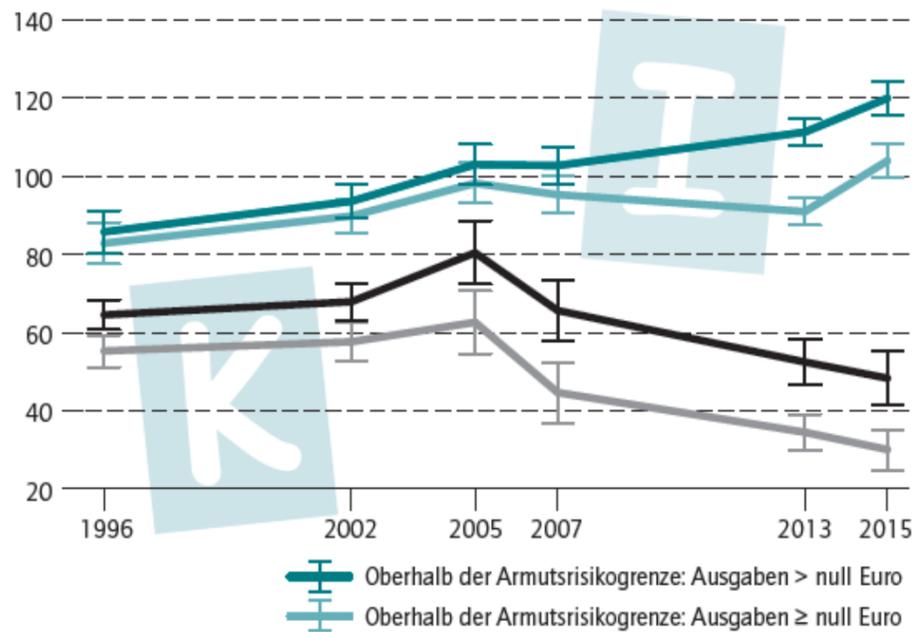
Quelle: Schröder et al. (2014)

Abbildung 3

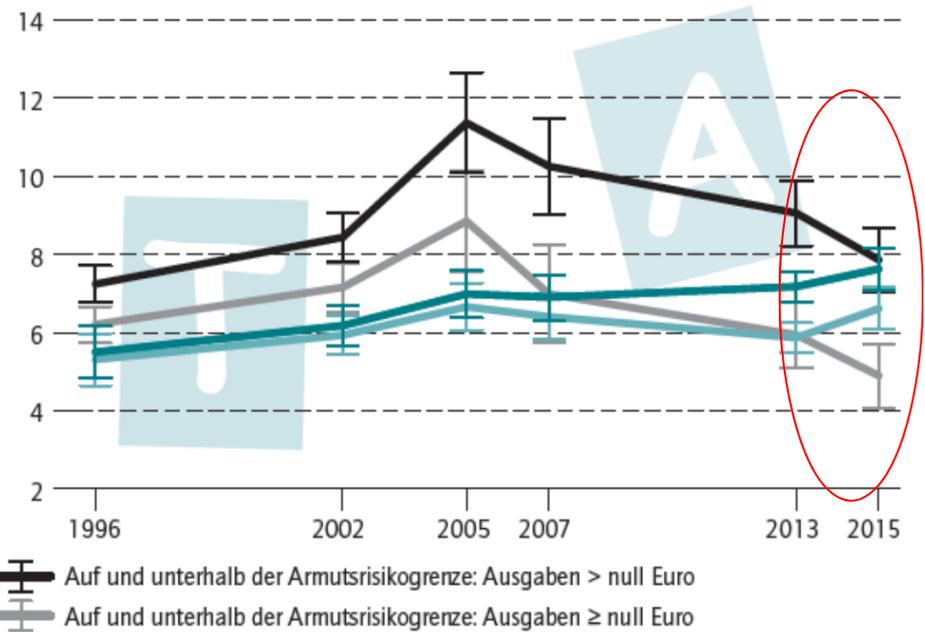
Kinder ab drei Jahren in Kindertageseinrichtungen: Kita-Ausgaben

In Euro und relativ zum Einkommen nach Armutsrisiko des Haushalts

Kita-Ausgaben in Euro



Anteil Kita-Ausgaben am Haushaltsnettoeinkommen in Prozent



Monatliche Kita-Ausgaben in konstanten Preisen des Jahres 2010. Die Armutsrisikogrenze liegt bei 60 Prozent des gesamtdeutschen äquivalenzgewichteten Median-Nettoeinkommens.

Quelle: SOEP v32 (gewichtet); eigene Berechnungen.

Quelle: Schmitz et al. (2017)

Zahlungsbereitschaft

Zahlungsbe-
reitschaft
vorhanden

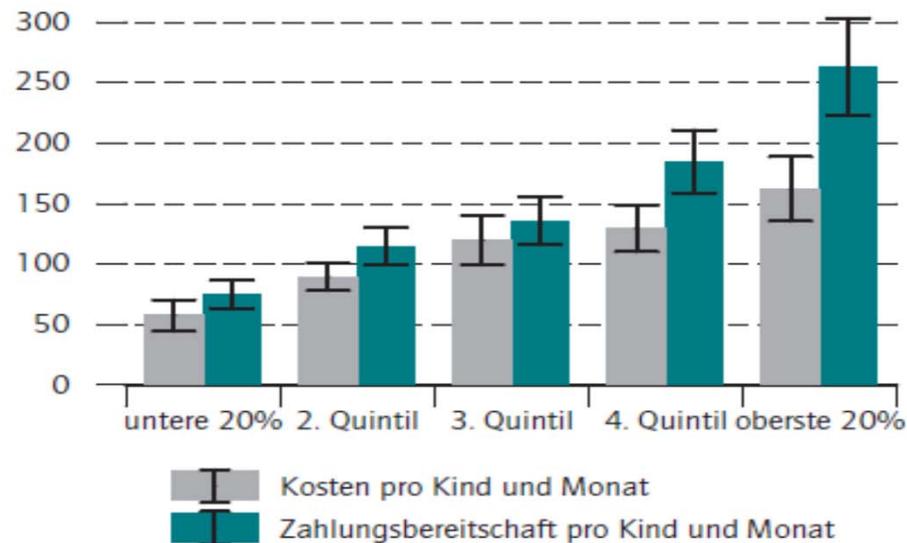
(Quelle: Camehl et al. (2015))

→ zu hohe Kosten
können im unteren
Einkommensbereich
teilweise

Grund für selektive
Nutzung sein!

Abbildung 3

**Unterschiede in der Zahlungsbereitschaft
für Kitas und gegenwärtige Kosten
nach Haushaltseinkommensquintilen**
In Euro pro Monat



Indikatoren für 95 %-Konfidenzintervalle. Ergebnisse sind gewichtet. Daten für die Zahlungsbereitschaft aus FiD 2012.

Quellen: FiDv4.0; Berechnungen des DIW Berlin.

Zusammenfassung

- **Kausale Wirkung** von Infrastruktur auf mütterliche Erwerbstätigkeit, mütterliches Wohlbefinden und kindliche Entwicklung
- Selektive Nutzung bei **Quantität** (U3 Bereich):
Regionale und sozioökonomische Unterschiede (Bildung und Migration)
- Selektive Nutzung bei **Qualität**
Regionale und sozioökonomische Unterschiede (Bildung und Migration)



Ansatzpunkte für Reformen



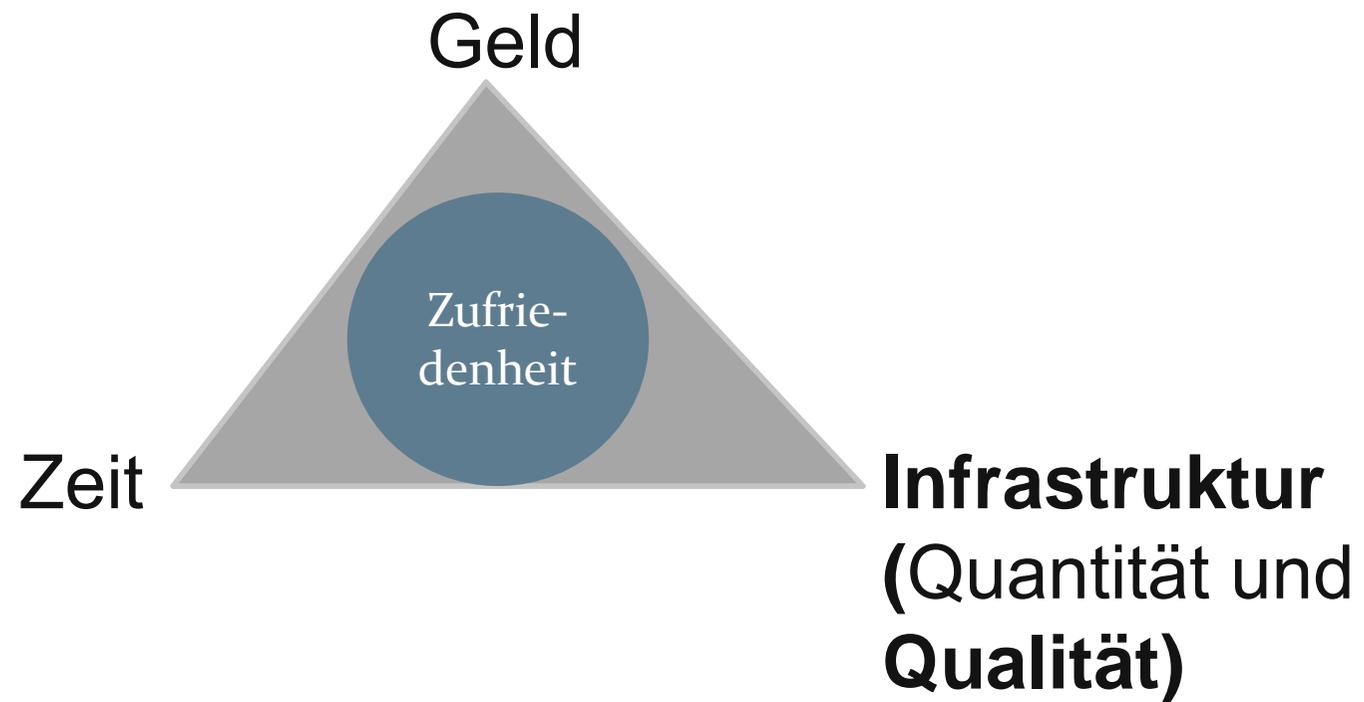
Finanzielle Ressourcen

- Investitionen erhöhen um Quantität und Qualität zu ↑
(u.a. auch Bundesbeteiligung erhöhen ...)
- Einheitlich progressivere Gebührenstaffelung
- Zielgruppenspezifischere Förderung von Familien und Nachbarschaften („target within universal“)

Strukturreformen

- Informieren über Bedeutung guter Qualität
- Niederschwellige Angebote zur Beurteilung von Qualität
- Bundesweit einheitliche Qualitätsmindeststandards

Familienpolitische Trias erweitern...



Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.



**DIW Berlin — Deutsches Institut
für Wirtschaftsforschung e.V.**
Mohrenstraße 58, 10117 Berlin
www.diw.de

Redaktion
C. Katharina Spieß
